



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3790/12

Москва

11 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тамбовской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 27.07.2011 по делу № А64-4136/2011, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.01.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Транс-Сервис» (далее – общество «Транс-сервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 1 176 912 рублей расходов, связанных с перевозкой в 2006 и 2007 годах граждан, отнесенных к федеральному регистру льготников.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Тамбовской области, администрация Тамбовского района, Управление по социальным вопросам и труду администрации Тамбовского района.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 27.07.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.01.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Минфин России просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества «Транс-Сервис».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом и Управлением по социальным вопросам и труду администрации Тамбовского района (далее – управление) заключены договоры от 23.03.2006 № 1, от 09.01.2007 № 6, от 09.01.2008 б/н, от 01.01.2009 № 6 о возмещении расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта по пригородным маршрутам для отдельных категорий граждан за 2006, 2007, 2008, 2009 годы. По условиям договоров общество обязалось предоставить 50-процентный льготный проезд отдельной категории граждан на пригородном автомобильном транспорте общего пользования на основании талона и документа, удостоверяющего право на льготу, в соответствии с постановлениями администрации Тамбовской области от 09.03.2006 № 204 «О предоставлении мер социальной поддержки по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта на территории Тамбовской области для отдельных категорий граждан» и от 16.03.2006 № 237 «О порядке расходования средств федерального и областного бюджетов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и Тамбовской области»; управление, в свою очередь, обязалось возместить обществу расходы, связанные с предоставлением льготного проезда.

Общество предоставляло льготы в соответствии с федеральными законами от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», от 26.11.1998 № 175-ФЗ «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», от 10.01.2002 № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»; законами Российской

Федерации от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 09.06.1993 № 5142-1 «О донорстве крови и ее компонентов»; постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 2123-1 «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска», Законом Тамбовской области от 12.12.2007 № 1380 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта на территории Тамбовской области».

Управление ежемесячно проводило сверку отчетов, по результатам которой составлялся акт выполненных услуг для возмещения расходов, связанных с предоставлением льготного проезда. После подписания актов управление было обязано перечислить обществу денежные средства.

К договорам от 23.03.2006 № 1 и от 09.01.2007 № 6 стороны заключили дополнительное соглашение от 29.12.2008, в котором в соответствии с актами сверки установили срок возмещения управлением расходов общества за 2006 и 2007 годы в общей сумме 1 409 614 рублей 50 копеек.

Поскольку названное дополнительное соглашение управление исполнило частично в сумме 232 702 рублей 50 копеек, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Минфин России заявил ходатайство о пропуске срока исковой давности, которое судами отклонено.

Между тем судами не учтена позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженная в постановлениях от 26.04.2011 № 17828/10, от 12.05.2009 № 514/09, от 26.05.2009 № 15759/08, и неверно применены нормы материального права при оценке заявления

Минфина России о наличии оснований для отказа в иске в связи с пропуском срока исковой давности.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение срока исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря.

Суды установили, что денежные средства на компенсацию указанных льгот перечислялись обществу «Транс-Сервис» из средств федерального бюджета, а поскольку нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, финансирование расходов по компенсации льгот могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.

Если законом, иными нормативными правовыми актами не предусмотрены сроки компенсации расходов, понесенных организацией в связи с предоставлением отдельным категориям граждан льгот, установленных действующим законодательством, течение срока исковой давности по требованию о взыскании с публично-правового образования на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса убытков, возникших в связи с неисполнением обязанности по этой компенсации, начинается не ранее окончания финансового года, в котором была предоставлена льгота, то есть с 1 января года, следующего за отчетным.

Таким образом, о нарушении права на возмещение компенсации за предоставление льгот в 2006 и 2007 годах общество «Транс-Сервис»

могло и должно было узнать по окончании соответствующего финансового года – то есть не позднее 01.01.2007, 01.01.2008. С этих дат согласно статье 200 Гражданского кодекса и с учетом положений статьи 12 Бюджетного кодекса следует исчислять срок исковой давности по требованию, заявленному истцом.

Статьей 196 Гражданского кодекса установлен общий срок исковой давности – три года. Настоящее исковое заявление подано в арбитражный суд в мае 2011 года, то есть по истечении срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса).

В обоснование довода о перерыве течения срока исковой давности общество «Транс-Сервис» ссылалось на дополнительное соглашение от 29.12.2008 к договорам от 23.03.2006 № 1 и от 09.01.2007 № 6.

Суды трех инстанций сочли, что это дополнительное соглашение является доказательством, свидетельствующим о перерыве течения срока исковой давности по заявленному требованию.

Между тем подписание управлением дополнительного соглашения не может рассматриваться как совершение Российской Федерацией, являющейся обязанным лицом (должником) по деликтному обязательству, действий, свидетельствующих о признании долга, поскольку упомянутый орган не является должником в деликтном обязательстве и не уполномочен Российской Федерацией на признание от ее имени задолженности.

Доказательств признания долга надлежащим ответчиком – Российской Федерацией – в материалы дела не представлено.

Дополнительное соглашение от 29.12.2008 не свидетельствует о признании долга по требованию о привлечении к ответственности Российской Федерации, а лишь указывает на отсутствие у субъекта Российской Федерации – Тамбовской области – денежных средств на погашение задолженности по обеспечению равной доступности услуг

общественного транспорта общего пользования по пригородным маршрутам отдельным категориям граждан.

Таким образом, поскольку на момент обращения общества «Транс-Сервис» с настоящим иском в арбитражный суд срок исковой давности истек и доказательства его перерыва отсутствуют, оснований для удовлетворения данного требования не имеется.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 27.07.2011 по делу № А64-4136/2011, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.01.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Транс-Сервис» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов