

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 августа 2020 года

город Мичуринск

Мичуринский городской суд Тамбовской области в составе:

председательствующего судьи с участием

истца

представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Тамбовской области.

представителя третьего лица УМВД России по Тамбовской области

прокурора

представляющей интересы прокуратуры г.

Мичуринска и интересы третьего лица прокуратуры Тамбовской области,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Министерству финансов Российской

Федерации по Тамбовской области о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд к Министерству финансов Российской Федерации по Тамбовской области о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование.

В обоснование иска указал, что 12.11.2014 старшим следователем следственного отдела по г. Мичуринску СУ СК РФ по Тамбовской области старшим лейтенантом юстиции в отношении него было возбуждено уголовное дело № 23683 по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ и применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

09.02.2015

в отношении него также было

возбуждено уголовное дело № 11658 по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ. Уголовные дела № 23683 и № 11658 были соединены в одно производство.

17.02.2015 ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ.

27.03.2015 производство по уголовному делу № 23683 было окончено и дело было направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения. 10.04.2015 обвинительное заключение было утверждено заместителем прокурора г. Мичуринска и уголовное дело было направлено в Мичуринский городской суд для рассмотрения по существу.

20.10.2015 Мичуринским городским судом вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, в связи с тем, что обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

14.12.2015 уголовное дело из прокуратуры г. Мичуринска поступило в следственный отдел по городу Мичуринску.

08 декабря 2016 года старшим следователем следственного отдела по г. Мичуринску следственного управления Следственного комитета РФ по Тамбовской области старшим лейтенантом юстиции вынесено постановление о частичном прекращении уголовного преследования в части предъявленного обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ. В соответствии со ст. 134 УПК РФ за ним было признано право на реабилитацию.

В связи с прекращением уголовного дела в части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, полагает, что у него возникло право на возмещение морального вреда в порядке реабилитации.

Необоснованное уголовное преследование причинило ему моральные страдания, оскорбило его достоинство, причинило ущерб его правам. Просил суд взыскать с Министерства финансов РФ за счет средств казны в его пользу денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, были привлечены СУ СК РФ по Тамбовской области, УМВД России по Тамбовской области, прокурор Тамбовской области.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Тамбовской области в судебном заседании иск не признала, указав, что истцом не представлено доказательств причинения ему уголовным преследованием нравственных страданий.

Представитель третьего лица СУ СК РФ по Тамбовской области в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом и своевременно.

Представитель третьего лица УМВД России по Тамбовской области в судебном заседании поддержала позицию представителя ответчика, полагая, что истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих причинение ему уголовным преследованием нравственных страданий. Также считает, что истец не приобрел право на реабилитацию, поскольку из его обвинения были исключены лишь ошибочно вмененные

статьи
приня

помог
поясн
доказ
пресл
Пост
прак
реаби
реаби
ошиб
прес
обви
прос

пол
дел

гос
гос

нез
отв
зак
ад
та
пр
пр
Ф
Р
об
п
за

о
п
п
к
н
и

статьи, в связи с отсутствием идеальной совокупности преступлений, то есть принято решение, уменьшающее объем обвинения, но не исключающее его.

Представитель третьего лица прокурора Тамбовской области – помощник прокурора г. Мичуринска в судебном заседании пояснила, что в соответствии со ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств, достоверно подтверждающих причинение ему уголовным преследованием нравственных страданий. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» истец не приобрел право на реабилитацию, поскольку из его обвинения были исключены только ошибочно вмененные статьи, в связи с отсутствием идеальной совокупности преступлений, то есть следствием принято решение, уменьшающее объем обвинения, но не исключающее его. В удовлетворении исковых требований просила отказать.

*Заслушав мнение сторон и третьих лиц, а также мнение прокурора, полагавшего иск не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно положениям ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на



принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Как установлено судом и следует из материалов гражданского дела 12.11.2014 старшим следователем следственного отдела по г. Мичуринску СУ СК РФ по Тамбовской области старшим лейтенантом юстиции в отношении истца было возбуждено уголовное дело № 23683 по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ и применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило выявление двух деяний, совершенных 19 и 23 марта 2014 года при следующих обстоятельствах.

приказом № 196 л/с от 06.07.2011 назначен на должность старшего инспектора ДПС роты ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Мичуринску, имел специальное звание «старший лейтенант полиции» и в соответствии с должностными инструкциями, утвержденным начальником ОМВД России по г. Мичуринску подполковником полиции 25.03.2013, на как на должностное лицо были возложены должностные обязанности, в том числе, при выявлении административного правонарушения в установленном нормативными правовыми актами порядке составлять протокол об административном правонарушении на месте правонарушения, во время остановок на маршруте организовывать контроль за дорожным движением.

19.03.2014 в 17 часов 27 минут старший инспектор ДПС роты ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Мичуринску находясь напротив д. 1 по ул. Липецкое шоссе г. Мичуринска Тамбовской области, будучи должностным лицом, в нарушение п. 3.1 должностных инструкций инспектора ДПС роты ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Мичуринску, не принимая мер к выявлению лиц, допускающих административные правонарушения, умышленно, с целью скрыть свою некомпетентность, желая приукрасить действительное положение, тем самым, создав благоприятную криминогенную обстановку на своём маршруте патрулирования, осознавая, что сведения о совершении административного правонарушения не соответствуют действительности, и его действия могут вызвать существенное нарушение прав и законных интересов граждан, интересов общества и государства, охраняемых Конституцией РФ, незаконно собственноручно внёс в официальный документ - постановление 68 ПО 583394 по делу об административном правонарушении от 19.03.2014 в отношении гражданки 1 заведомо ложные сведения, а именно: указал о якобы совершенном ею административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ (нарушение Правил дорожного

движен
движен
К
около
должн
инспе
умыш
дейст
крим
что
прав
вызв
общ
собс
9218
гра
яко
РФ
уча
авт
соп
ст
со
ке
1
у
ж
т
с

движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения), которое в действительности не совершала.

Кроме того, 23.03.2014 в 15 часов 03 минуты находясь около д. 323 по ул. Набережная г. Мичуринска Тамбовской области, являясь должностным лицом, в нарушение п. 3.1 должностных инструкций инспектора ДПС роты ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Мичуринску, умышленно, с целью скрыть свою некомпетентность, желая приукрасить действительное положение, тем самым, создав благоприятную криминогенную обстановку на своём маршруте патрулирования, осознавая, что сведения о совершении административного правонарушения не соответствуют действительности и его действия могут вызвать существенное нарушение прав и законных интересов граждан, общества и государства, охраняемых Конституцией РФ, незаконно собственноручно внёс в официальный документ - постановление 68 ТК 921878 о наложении административного штрафа от 23.03.2014 в отношении гражданки в котором указал заведомо ложные сведения о якобы совершенном ею правонарушении, предусмотренном ст. 12.18 КоАП РФ (непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения), которое управляя автомобилем Kia Рио, гос. номер , в действительности не совершала.

В последующем, в ходе расследования уголовного дела 09.02.2015 страшим следователем основываясь на тех же деяниях, совершенных его действия дополнено были квалифицированы по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ, что явилось поводом для возбуждения нового уголовного дела. Уголовные дела были соединены в одно производство. В то же время какие-либо меры пресечения либо иные меры процессуального принуждения в отношении по указанным дополнительным составам (ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ) следователем дополнительно не избирались.

17.02.2015 было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ (по эпизоду от 19.03.2014), ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ (по эпизоду от 23.03.2014).

27.03.2015 производство по уголовному делу № 23683 было окончено и направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения, 10.04.2015 обвинительное заключение было утверждено заместителем прокурора г. Мичуринска и уголовное дело направлено в Мичуринский городской суд для рассмотрения по существу.

20.10.2015 Мичуринским городским судом вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, в связи с тем, что обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

14.12.2015 уголовное дело из прокуратуры г. Мичуринска поступило в следственный отдел по городу Мичуринску.

08 декабря 2016 года старшим следователем следственного отдела по г. Мичуринску следственного управления Следственного комитета РФ по Тамбовской области старшим лейтенантом юстиции _____ было прекращено уголовное преследование в отношении _____ в части обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ.

В соответствии со ст. 134 УПК РФ за _____ было признано право на реабилитацию, направлено извещение о порядке возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Уголовное дело в отношении _____ по составам преступлений, предусмотренным ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ вновь было направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения, а в дальнейшем – в суд для рассмотрения дела по существу.

22 мая 2017 года Мичуринским городским судом постановлен приговор в отношении _____, которым последний признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ, назначено окончательное наказание на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде штрафа в размере 15 000 рублей. На основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ _____ освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Приговор вступил в законную силу 18.07.2017.

Заявляя требования о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации, _____ ссылается на незаконное привлечение его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ, составы которых в последующем были исключены из объема обвинения.

В соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Вместе с тем в соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18

УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его (например, осужденный при переквалификации со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ).

Под идеальной совокупностью преступлений понимается когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимания обстоятельства, при которых [] был привлечен к уголовной ответственности, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что истец не приобрел право на возмещение вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Вопреки доводам истца, прекращение уголовного преследования в части не является безусловным основанием для приобретения им права на возмещение вреда в порядке реабилитации.

Постановлением о прекращении уголовного дела в части от 08 декабря 2016 года следователем принято решение, уменьшающее объем обвинения [], но не исключающее его. Из объема предъявленного обвинения исключены ошибочно вмененные статьи (ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ) в связи с отсутствием идеальной совокупности преступлений. При этом по факту служебного подлога по обоим эпизодам, совершенных при тех же обстоятельствах 19 и 23 марта 2014 года, [] предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ. По тем же составам преступления действия [] квалифицировал и суд при вынесении приговора от 22 мая 2017 года.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об уменьшении следователем объема обвинения, но не об исключении его, что в силу закона не является основанием для компенсации морального вреда в порядке реабилитации.

Кроме того, суд обращает внимание на то, что расследование всех совершенных [] преступных деяний происходило одновременно, отдельная мера пресечения именно по фактам злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ) не избиралась. При этом исключение из обвинения фактов злоупотребления должностными полномочиями не могло повлиять ни на общий ход расследования уголовного дела, ни на ранее избранную в отношении [] меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Направление истцу следователем извещения о порядке возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, вопреки доводам истца, не



является безусловным основанием для взыскания компенсации морального вреда в порядке реабилитации, поскольку окончательное решение по данному вопросу принимается судом в рамках рассмотрения гражданского иска.

При изложенных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к Министерству финансов Российской Федерации по Тамбовской области о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тамбовский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме через Мичуринский городской суд Тамбовской области.

Решение изготовлено в окончательной форме 20 августа 2020 года.

Председательствующий судья